

基层精防工作者生活满意度现状及影响因素

黄雪萍 周小艳 史战明 罗丽霞 文晏 杨辉

401147 重庆市精神卫生中心精神科(黄雪萍、周小艳、罗丽霞、文晏、杨辉); 400024 重庆市江北区精神卫生中心心身科(史战明)

通信作者: 杨辉, Email: 565413347@qq.com

DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2019.04.014

【摘要】 目的 探索重庆市基层精防工作者生活满意度现状及其影响因素。方法 2015年11月至2016年7月在重庆市各区县随机选取18个区县, 纳入基层医疗卫生机构的精防工作者478例, 采用一般情况调查表和生活满意度量表(SWLS)对基层精防工作者进行评估。结果 (1) 基层精防工作者生活满意度与精防工作年限($r=0.183$)、文化程度($r=0.445$)、职称($r=0.113$)呈正相关。(2) 不同婚姻状态($F=15.245$)、居住地之间($F=52.198$)基层精防工作者生活满意度差异有统计学意义。(3) 多元线性回归分析显示, 婚姻、居住地、文化、总工作年限、精防工作年限是生活满意度的影响因素。结论 重庆市基层精防工作者生活满意度表现出区域性差异, 生活满意度受多种因素影响。

【关键词】 基层精防工作者; 生活满意度

基金项目: 重庆市卫生计生委医学科研项目(2015HBRC012)

Life satisfaction of primary level mental health workers and its influencing factors Huang Xueping, Zhou Xiaoyan, Shi Zhanming, Luo Lixia, Wen Yan, Yang Hui
Department of Psychiatry, Chongqing Mental Health Center, Chongqing 401147, China (Huang XP, Zhou XY, Luo LX, Wen Y, Yang H); Department of Mind and Body, Chongqing Jiangbei Mental Health Center, Chongqing 400024, China (Shi ZM)

Corresponding author: Yang Hui, Email: 565413347@qq.com

【Abstract】 Objectives To explore the life satisfaction status and influencing factors in primary level mental health workers. **Methods** A total of 478 primary level mental health workers were randomly selected from Chongqing primary health care institutions from November 2015 to July 2016. The general social demographic scale and the Satisfaction with Life Scale (SWLS) were used to evaluate primary level mental health workers. **Results** (1) There was a positive correlation between life satisfaction and years of mental health work ($r=0.183$), educational level ($r=0.445$) and professional title ($r=0.113$). (2) There were significant differences in life satisfaction among primary mental health workers across different marital status ($F=15.245$) and location of residence ($F=52.198$). (3) Multivariate linear regression analysis showed that marriage, residence, culture, total working years, years of mental health work were the influencing factors of life satisfaction. **Conclusions** There are regional differences in life satisfaction among the primary mental health workers in Chongqing, and life satisfaction is affected by many factors.

【Key words】 Primary level mental health workers; Life satisfaction

Fund program: Chongqing Health and Family Planning Commission Funded Project (2015HBRC012)

自2009年起严重精神障碍纳入国家基本公共卫生服务项目, 严重精神障碍管理治疗已经在我国全面铺开, 截止到2016年底全国98.14%的区县使用国家严重精神障碍信息管理系统进行信息录入等工作, 管理治疗工作这些年来取得一定成就, 其管理和服药水平有所提高, 未治期持续缩短^[1-2]。严重精神障碍管理治疗工作质量的优劣与精防工作人

员的专业技术水平、心理卫生状态息息相关, 《全国精神卫生工作规划(2015—2020年)》指出^[3], 要重点支持基层精神卫生服务能力建设, 在关注基层精防工作者服务能力的同时, 关注他们自身的身心状态同样也是重要的。一项来自重庆的研究显示, 基层精防工作人员的专业技术知识掌握较差, 待遇低, 且多数为兼职^[4], 基层医务工作者同样也是职业倦

怠的高发人群^[5],这些因素可能都会影响他们的心理健康、生活满意度。研究显示,生活满意度与心理健康状况相关,生活满意情况对身心健康具有重要影响作用^[6-7]。生活满意度高、心态良好可能在工作中效率也高,可以积极去学习掌握所需的知识技能。严重精神障碍管理治疗工作既是一项关系社会安定和谐的工作,同时在工作中又需要爱心、耐心、责任心去帮助患者进行精神康复,工作压力大、工作量繁多,这就要求基层精防工作人员需要具备良好的身心状态,以便更好地面对工作、生活及学习。本研究以基层精防工作人员为研究对象,探索他们的生活满意度影响因素,为提高其身心健康水平提供参考。

一、对象与方法

1. 研究对象:采用整群随机抽样方法,于2015年11月至2016年7月应用随机数字表法从重庆市39个区县中随机选取18个区县,将18个区县的社区卫生服务中心或乡镇卫生院精防工作人员500例全部作为调查对象,知情同意参加本研究并完成有效问卷478例,纳入标准:(1)参加基层精防工作时间 \geq 6个月;(2)年龄18~60岁;(3)纳入对象仅为社区卫生服务中心或乡镇卫生院精防工作人员,区县级精防工作人员不纳入本研究。本研究根据国务院扶贫开发领导小组办公室2012年公布的国家扶贫开发工作重点县名单^[8],重庆市城乡总体规划中的都市区,将重庆分为主城区、贫困地区及其他(既非主城区又非贫困地区)。

2. 调查方法:(1)生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale, SWLS):SWLS是迪纳在1980年设计的,共包含5个条目,1~7级评分,分数越高表示生活越满意,中文版由吴雨晨^[9]修订完成,信效度良好。(2)自编一般情况调查表:包括性别、年龄、文化程度、工作年限等。

3. 统计学方法:采用SPSS 17.0进行统计分析,对两列连续型变量进行Pearson双变量相关分析,对其中一列为等级资料变量进行Spearman等级相关分析,不同组间生活满意度比较采用协方差分析,生活满意度影响因素分析采用多元线性回归。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

1. 调查对象一般情况:男203例(42.5%),女275例(57.5%);平均年龄(33.71 ± 9.02)岁;文化程度:初中3例(0.6%),高中17例(3.6%),中专134例(28.0%),大专275例(57.5%),本科及以上49例(10.3%);参

加工作总年限(12.01 ± 9.50)年,参加精防工作年限(2.29 ± 1.65)年;专职102例(21.3%),兼职376例(78.7%);婚姻:未婚112例(23.4%),已婚320例(66.9%),离婚40例(8.4%),再婚4例(0.8%),丧偶2例(0.4%);职称:无138例(28.9%),初级280例(58.6%),中级56例(11.7%),高级4例(0.8%);所在地区:主城区143例(29.9%),贫困县136例(28.5%),其他199例(41.6%)。

2. 生活满意度与社会人口学变量的关系:基层精防工作者生活满意度与精防工作年限($r=0.183, P=0.001$)、文化程度($r=0.445, P=0.001$)、职称($r=0.113, P=0.014$)呈正相关,与年龄($r=0.003, P=0.948$)、工作年限($r=-0.044, P=0.339$)无关。

3. 不同人口学特征生活满意度比较:见表1。以精防年限、文化、职称为协变量,生活满意度为因变量,性别为自变量进行协方差分析,比较不同人口学特征的生活满意度,结果显示不同性别间差异无统计学意义,不同婚姻状态、不同居住地之间生活满意度差异有统计学意义。

表1 不同人口学特征精防工作人员生活满意度比较的协方差分析(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	例数	生活满意度	F值	P值
性别				
男	203	19.18 \pm 7.41	0.455	0.500
女	275	19.89 \pm 7.20		
婚姻				
未婚	112	17.83 \pm 7.65	15.245	0.001
已婚	320	20.87 \pm 6.91		
其他	46	14.91 \pm 6.24		
居住地区				
主城区	143	25.01 \pm 5.13	52.198	0.001
贫困地区	136	15.74 \pm 5.90		
其他	199	18.31 \pm 7.24		

4. 生活满意度影响因素的多元回归分析:见表2。以生活满意度得分为因变量,性别、年龄、文化程度、居住地、总工作年限、精防工作年限、婚姻、职称为自变量进行多元线性回归分析,性别、婚姻、职称、居住地经过哑变量处理后导入回归方程。结果显示,回归方程有统计学意义($F=27.987, P < 0.001, R=0.631, \text{调整} R^2=0.384$),婚姻、居住地、文化、总工作年限、精防工作年限因素进入回归方程。

讨论 本研究以重庆市基层精防工作者为研究对象,探索他们的生活满意度现状,结果表明,基层精防工作者生活满意度与精防工作年限、文化、职

表2 精防工作人员生活满意度影响因素的回归分析

自变量	B值	β 值	t值	P值
常数	1.335	-	0.470	0.638
是否未婚	-2.030	-0.118	-2.741	0.006
是否离异	-4.016	-0.163	-4.324	<0.001
是否初级	0.728	0.049	1.185	0.237
是否中级	0.988	0.045	1.027	0.305
是否主城	5.011	0.315	7.589	<0.001
是否其他	-2.130	-0.132	-3.290	0.001
性别	-0.556	-0.038	-1.014	0.311
年龄	0.159	0.197	1.951	0.052
文化	2.832	0.278	7.101	<0.001
工作年限	-0.149	-0.194	-2.040	0.042
精防年限	0.403	0.092	2.380	0.018

注：“是否其他”所在地区既非主城区又非贫困地区

称相关,与年龄、总工作年限无关。可见,精防工作年限越长、职称越高,生活满意度越高,总工作年限与生活满意度无关。随着工作年限的增加,多数人职称会稳定在中级,少部分人的职称会升为副高级甚至正高级,职称的提升必然会带来一种自我效能感、自我价值感、收入的提升,在工作岗位中处理精神卫生突发状况等更加得心应手,工作压力变小,相应的生活满意度会提升,这与陈伟等^[10]研究结果相似。为何生活满意度与总工作年限无关而与精防工作年限相关,分析原因,我们认为相比其他基层医疗卫生工作,精防工作有其特殊性,长久以来严重精神障碍患者备受社会歧视,因为工作收入、社会地位等原因,很多临床医学生毕业时也不会把精神卫生事业作为自己的目标职业,因此参加精神卫生工作初期多少会有一些抵触心理。我国近几年正在大力宣传《精神卫生法》,精神卫生核心常识,鼓励严重精神障碍患者回归社会,呼吁社会创造一个接纳的社会环境,精神康复工作、精神卫生知晓率^[11]均取得了一定成就,在本职工作中,精防工作者可能也会更新精神卫生知识,重新看待自己的本职工作和严重精神障碍患者,因此随着时间的延长也会越来越热爱自己的工作,生活满意度在这个过程中也得到提升。

本研究结果显示,不同性别的精防工作者生活满意度无差异,不同婚姻状况及不同居住地区间精防工作者生活满意度差异显著。目前我国的社会结构表现为男女双方均参加生活,共同分担生活压力等,这种形式下可能不同性别对于工作、家庭的态度是一致的,因此表现出了相似的生活满意度。本研究中已婚生活满意度最高,未婚次之,离异等最差,可

见基层精防工作者的不同婚姻状态对其生活满意度存在较大影响。未婚的可能刚参加不久,收入等方面较低,或者存在继续深造、到更高一级的单位去工作等心理,因此生活满意度处于中等水平,已婚的基层精防工作者可能已经从心理上接纳了自己的状态,对单位的归属感较强,因此生活满意度较高,这与任云莹^[12]的研究结果相一致。本研究中离异等工作者的生活满意度较差,这也提示我们,这部分群体是我们进行疏导、提供社会支持的重点人群。从地域分布来看,主城区生活满意度最高,其他区县次之,贫困地区最差。贫困地区基层医疗机构卫生服务工作者医疗技术水平低、设备环境差^[13],另一方面贫困地区的收入待遇可能也要低于主城区等地方,这也可能会影响其生活满意度。

严重精神障碍患者管理治疗工作已经在全市范围内展开,来自重庆本地地区的调查显示基层精防工作者兼职多,专职少,多数人员对精防工作相关知识不熟悉^[3],这可能会引起工作压力,影响心理健康及生活满意度。目前我国对基层精防工作者的生活满意度研究相对较少,在广州市样本中研究显示基层精防工作者的工作压力大,不同年龄、学历、收入之间工作满意度不同^[14],这与本研究结果部分一致,可能是不同地域、不同调查时间等因素所致。另外,本研究中文化与生活满意度呈中度相关,精防工作年限、职称呈低度相关,这提示虽然生活满意度与文化、精防工作年限、职称有一定联系,但联系的紧密程度较低,回归方程也表明,婚姻、居住地、文化、总工作年限、精防工作年限等因素仅可解释生活满意度的38.4%,生活满意度与多种因素有关,如应对方式、人格、家庭氛围^[15-17]等,这也是本研究不足之处,对生活满意度影响因素的探讨尚需要进一步挖掘。近年来随着国家脱贫工作的进展,本研究调查结束后国家将重庆市14个贫困区县调整为9个,本研究中主城区、贫困地区划分为多年来重庆市老百姓根据政府认定对自己所生活区县的深入人心的称谓,5个区县可能在调查期间已经“不贫困”,这也可能会影响本研究结果产生偏倚。本研究在重庆市全市范围内进行随机取样,样本具有一定代表性,可以初步掌握基层精防工作者的生活满意度现状水平,为针对性开展减压、心理健康促进等提供参考依据。

利益冲突 文章所有作者共同认可文章无相关利益冲突

作者贡献声明 论文撰写为黄雪萍,数据统计分析为史战明,质量控制为罗丽霞,数据采集为周小艳、文晏,研究设计为杨辉

参 考 文 献

- [1] 王勋, 马宁, 王立英, 等. 2016年全国严重精神障碍患者管理治疗现状分析[J]. 中华精神科杂志, 2018, 51(1): 47-52. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1006-7884.2018.01.010.
Wang X, Ma N, Wang LY, et al. Management and services for psychosis in People's Republic of China in 2016 [J]. Chin J Psychiatry, 2018, 51(1): 47-52.
- [2] 蒋霞, 赵文莉, 潘卫民, 格鹏飞. 甘肃省70538例居家重症精神病患者管理效果评价[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2017, 43(1): 26-30. DOI: 10.3969/j.issn.1002-0152.2017.01.006
Jiang X, Zhao WL, Pan WM, et al. Study on the management and its effectiveness evaluation of 70538 patients with serious mental illness at home in Gansu province [J]. Chin J Nerv Ment Dis, 2017, 43(1): 26-30.
- [3] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会. 全国精神卫生工作规划(2015-2020年) [J]. 中国实用乡村医生杂志, 2015, 22(14): 5-9.
- [4] 朱学文, 钟宇, 李林, 等. 重庆市基层“精防”人员现状调查[J]. 临床心身疾病杂志, 2015, 21(2): 30-31. DOI: 10.3969/j.issn.1672-187X.2015.z2.033.
- [5] 蔡景泉, 李文秀. 北京海淀区基层医务人员职业倦怠现状调查[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(1): 82-85. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2018.01.023.
Cai JQ, Li WX. The Status of Job Burnout of Community Health Services Staffs [J]. China Journal of Health Psychology, 2018, 26(1): 82-85.
- [6] 许志敏, 吴建平. 居住区绿地环境与居民身心健康之间的关系——生活满意度的中介作用[J]. 心理技术与应用, 2015(6): 7-13. DOI: 10.3969/j.issn.2095-5588.2015.06.002.
- [7] 刘冬莹. 296名知识分子身心健康及职业满意度、生活满意度的相关研究[J]. 中国全科医学, 2003, 6(12): 1009-1011. DOI: 10.3969/j.issn.1007-9572.2003.12.022.
Liu DY. Correlation analysis on the psychosomatic health, occupation satisfaction and life satisfaction of 296 intellectuals [J]. Chinese General Practice, 2003, 6(12): 1009-1011.
- [8] 国务院扶贫开发领导小组办公室. 国家扶贫开发工作重点县名单 [EB/OL]. (2012-03-19) [2018-11-02]. http://www.gov.cn/gzdt/2012-03/19/content_2094524.htm.
- [9] 吴雨晨. 医护人员的乐观人格倾向及其相关因素研究 [D]. 天津: 天津师范大学, 2007.
- [10] 陈伟, 丁亚兴, 高志刚, 等. 基层预防接种人员工作满意度与离职意愿调查分析[J]. 中国疫苗和免疫, 2014, 20(4): 351-354.
Chen W, Ding YX, Gao ZG, et al. Analysis of Job Satisfaction and Turnover Intention among Primary Vaccination Doctors [J]. Chinese Journal of Vaccines and Immunization, 2014, 20(4): 351-354.
- [11] 付文彬, 罗邦安, 刘学军, 等. 湖南省乡镇卫生院精神疾病防治人员精神卫生知识知晓情况调查 [J]. 神经疾病与精神卫生, 2015, 15(4): 364-367. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2015.04.012.
Fu WB, Luo BA, Liu XJ, et al. Mental health knowledge among the mental disorders prevention and control doctors in township hospitals of Hunan Province [J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2015, 15(4): 364-367.
- [12] 任云莹. 重庆市基层女性公务员主观幸福感研究 [D]. 重庆: 重庆大学, 2015.
- [13] 古丽巴哈尔·卡德尔, 郭诚, 米娜瓦尔, 等. 新疆贫困县基层医疗机构居民满意度调查分析 [J]. 中国农村卫生事业管理, 2013, 33(9): 964-968.
Gulihaker K, Guo C, Minawaer, et al. Residents' satisfaction with the medical institutions in rural areas of Xinjiang Uygur Autonomous Region [J]. Chinese Rural Health Service Administration, 2013, 33(9): 964-968.
- [14] 洪洋, 胡汝为. 广州市社区精神卫生预防和康复医务人员工作压力和职业满意度调查分析 [J]. 社区医学杂志, 2015, 13(20): 1-3.
Hong Y, Hu RW. Investigation on community mental health prevention and rehabilitation medical personnel's job stress and the level of satisfaction in Guangzhou [J]. Journal of Community Medicine, 2015, 13(20): 1-3.
- [15] 孙莹, 陶芳标. 中学生学校生活满意度与自尊、应对方式的相关性 [J]. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(11): 26-29. DOI: 10.3321/j.issn: 1000-6729.2005.11.007.
Sun Y, Tao FB. Correlations of School Life Satisfaction, Self-esteem and Coping Style in Middle School Students [J]. Chinese Mental Health Journal, 2005, 19(11): 26-29.
- [16] 赵静, 孙宏伟, 赵建国, 等. 医学院校大学生人格特征对其生活满意度的影响 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(5): 577-579.
Zhao J, Sun HW, Zhao JG, et al. Effects of Personality Traits for Medical University Students on Their Life Satisfaction [J]. China Journal of Health Psychology, 2009, 17(5): 577-579.
- [17] 李蓉蓉, 冯强, 赵旭东. 上海初中生移民的生活满意度与家庭动力间的关系 [J]. 神经疾病与精神卫生, 2012, 12(4): 358-361. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2012.04.011.
Li RR, Feng Q, Zhao XD. Relationship between life satisfaction and family dynamics to junior immigrants in Shanghai [J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2012, 12(4): 358-361.

(收稿日期: 2018-11-02)

(本文编辑: 戚红丹)